

R O M Â N I A
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 3264

Ședința publică din 16.05.2012

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE: MĂIEREANU IULIANA

GREFIER: IANUȘ CERASELA DANIELA

Pe rol fiind soluționarea cererii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **NICULESCU VASILE**, având ca obiect „O.U.G nr. 24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin consilier juridic, cu delegație la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Curtea acordă cuvântul asupra cererii de repunere pe rol a cauzei formulată de reclamant.

Având cuvântul, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin consilier juridic, solicită admiterea cererii și repunerea cauzei pe rol.

Curtea, deliberând asupra cererii de repunere a cauzei pe rol, constată îndeplinite condițiile prevăzute de art. 245 Cod procedură civilă, și dispune repunerea cauzei pe rol.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat, sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Având cuvântul, solicită admiterea acțiunii și constatarea calității de lucrător al Securității în privința pârâtului, apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a din O.U.G nr. 24/2008.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art.150 Cod procedură civilă, declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 4871/2/2011, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a

solicitat, ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate existența calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul Niculescu Vasile.

În motivarea în fapt a acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 2427/09/26.08.2009, adresată C.N.S.A.S. de către numitul _____, s-a solicitat verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 235818 (cotă C.N.S.A.S.), dosar în care pârâțul figurează la fila 7. Ținând cont de prevederile art. 1 și 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, reclamantul a apreciat că este legală cererea formulată.

Reclamantul învederează că din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/1/640/24.03.2011, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, rezultă că pârâțul, având gradul de locotenent colonel și funcția de șef al Serviciu 3 din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Giurgiu, a propus lucrarea prin dosar de urmărire informativă a unei persoane semnalată „cu suspiciuni de furnizare de informații unor puteri străine.”

În acest dosar, pârâțul a propus folosirea mijloacelor T.O. „în vederea depistării legăturilor pe care le are obiectivul, atât în rândul cetățenilor români, cât și a cetățenilor străini, precum și investigații complexe la domiciliul „obiectivului”.

În aceeași calitate de locotenent colonel și în virtutea funcției de șef al Serviciului 3 din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Giurgiu, în dosarul de supraveghere informativă deschis asupra unor „angajați, colaboratori și ascultători ai posturilor de radio străine, în special „Europa Liberă” și „Deutsche Welle ”, pârâțul a informat organele superioare de Securitate despre măsurile întreprinse de serviciul condus de acesta „pentru prevenirea, contracararea și neutralizarea oricăror încercări de acțiune ostilă a Posturilor de Radio Europa Liberă și Vocea Americii pe raza noastră de activitate”.

Într-un alt caz, în calitate de colonel și șef al Grupei „Eterul” din cadrul Direcției pentru Pașapoarte, Evidența Străinilor și Controlul Trecerii Frontierei, pârâțul, în virtutea funcției ocupate, a informat despre acțiunile desfășurate de grupa pe care o conducea pentru „contracararea și neutralizarea fermă a acțiunilor dușmănoase desfășurate de posturile de radio străine și în special de cel autointitulat Europa Liberă”.

În concluzie, reclamantul opinează că activitățile desfășurate de către pârâț, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngădit drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată, respectiv, dreptul la secretul corespondenței și viață privată, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la libera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor 1 alin. 7 și 8, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a și art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008,

astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare în cauză.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv de ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, reiese că pârâtul a avut gradele și funcțiile de locotenent colonel, șef al Serviciului 3 din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Giurgiu (1983), colonel (1987, 1988), locțiitor al șefului Direcției Pașapoarte, Evidența Străinilor și Controlul Trecerii Frontierei (1987), șef al Grupei Operative „Eterul” din cadrul Direcției Pașapoarte, Evidența Străinilor și Controlul Trecerii Frontierei (1988).

În raport de conținutul înscrisurilor care atestă aceste calități, Curtea apreciază îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, în sensul că pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității.

În dosarul de urmărire informativă nr. I 2766, din Nota de analiză semnată olograf de către pârât, având gradul de locotenent colonel și funcția de șef al Serviciu 3 în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Giurgiu, rezultă că acesta a propus lucrarea prin dosar de urmărire informativă a numitului B.D., semnalat „cu suspiciuni de furnizare de informații unor puteri străine”. În cuprinsul notei s-au cosemnat următoarele: „Aceste suspiciuni pornesc de la faptul că cel în cauză este cunoscut cu o poziție dușmănoasă față de conducerea de partid și de stat, fapt pentru care a fost scos din rândul membrilor de partid și dat afară din armată, unde avusese gradul de căpitan și funcția de șef companie de transmisiuni/.../”.

În dosarul menționat, pârâtul a propus următoarele măsuri informativ-operative: folosirea mijloacelor T.O „în vederea depistării legăturilor pe care le are obiectivul, atât în rândul cetățenilor români, cât și a cetățenilor străini”, precum și investigații complexe la domiciliul „obiectivului”, „în vederea cunoașterii cât mai aprofundate a comportării acestuia, a concepțiilor moral politice și a atitudinii prezente față de conducerea de partid și de stat”.

În cadrul dosarului D 122, privind supravegherea informativă a „angajaților, colaboratorilor și ascultătorilor posturilor de radio străine, în special Europa Liberă și Deutsche Welle, prin Raportul privind măsurile întreprinse pe linia acțiunii „Eterul” semnat de pârât, având gradul de locotenent colonel și funcția de șef al Serviciului 3 din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Giurgiu, au fost informate organele superioare de Securitate despre măsurile întreprinse de serviciul respectiv „pentru

prevenirea, contracararea și neutralizarea oricăror încercări de acțiune ostilă a Posturilor de Radio Europa Liberă și Vocea Americii pe raza noastră de activitate”.

În cuprinsul raportului menționat s-a consemnat intensificarea activității de culegere a informațiilor, în scopul identificării persoanelor pretabile de a intra în legătură cu posturile de radio străine ori organizații reacționare. De asemenea, s-a asigurat un control mai atent asupra cetățenilor străini sau a cetățenilor români cu domiciliul în străinătate, precum și asupra legăturilor acestora suspecte de preocupări pe linia posturilor de radio ostile.

Totodată, prin intensificarea controlului la Punctul Control Trecere Frontieră pentru depistarea persoanelor care încearcă să scoată materiale destinate posturilor de radio străine, s-a prevenit scoaterea din țară a unor scrisori cu conținut ostil la adresa Postului de Radio Europa Liberă. S-a reținut că „edificator în acest sens este cazul cetățeanului norvegian H.G., cercetat informativ deoarece la control, prin palpăre, efectuat de sursa Costel din sistemul vamal, s-au găsit ascunse pe corp trei scrisori ale unui cadru de conducere al sectei Oastea Domnului din Arad, în care se făceau referiri concrete la situația unor lideri ai acestei secte, solicitându-se sprijin moral și material. Deoarece s-au stabilit cert din ancheta informativă că cetățeanul străin era emisar al acestei secte, s-a propus interzicerea intrării în țară”.

În dosarul nr. D 21, privind supravegherea informativă a angajaților și colaboratorilor posturilor de radio din străinătate, a ascultătorilor și a cetățenilor români care încercau să intre în legătură cu respectivele posturi, prin Adresa datată 22.06.1988, emisă de Direcția pentru Pașapoarte, Evidența Străinilor și Controlul Trecerii Frontierei către Direcția a I-a (Informații interne), semnată olograf de către pârât, în calitate de șef al Grupei „Eterul” din cadrul Direcției menționate, rezultă că acesta a informat despre acțiunile desfășurate de grupa pe care o conducea pentru „contracararea și neutralizarea fermă a acțiunilor dușmănoase desfășurate de posturile de radio străine și în special de cel autointitulat Europa Liberă”.

În cadrul schimbului operativ de date și informații cu unitățile informativ-operative centrale și teritoriale de securitate, au fost întreprinse următoarele măsuri:

- „În perioada de referință au fost selectate 11 scrisori, în care expeditorii amenințau că se vor adresa unor publicații sau posturi de radio străine dacă nu li se vor soluționa pozitiv cererile de plecare definitivă din țară. Totodată, dintre persoanele care au fost primite în audiență s-a reținut cazul a 3 dintre acestea, care au declarat că în situația în care nu vor primi aprobarea de stabilire în străinătate se vor adresa postului de radio autointitulat Europa Liberă, pentru a se comenta defavorabil poziția autorităților române în problemele lor de reîntregirea familiilor. Față de aceste persoane, în strânsă cooperare cu organele de securitate și miliție competente s-a acționat pentru influențarea lor pozitivă, iar unele au fost avertizate asupra atitudinii lor, cu precizarea că se vor lua măsuri potrivit legii în cazul în care vor materializa intențiile exprimate.”

- „În această problemă, în emisiunile postului de radio autointitulat Europa Liberă a fost comentată situația a 228 persoane care s-au adresat personal ori prin intermediul și prietenilor din străinătate, cu scrisori prin care solicitau sprijin în vederea soluționării favorabile a cererilor de plecare definitivă din țară, ori au fost situații când astfel de intervenții s-au făcut nejustificat. Din verificările efectuate asupra celor 228 persoane, au rezultat următoarele: 11 aveau aprobarea plecării definitive anterior intervenției; 21 au aprobat eliberării formularelor; 170 au fost avizate negativ de comisiile de partid județene, neavând motive temeinice pentru a pleca din țară; 26 nu au solicitat plecarea definitivă. Situația fiecărei persoane a fost raportată conducerii Ministerului de Interne și în același timp au fost informate unitățile centrale și inspectoratele județene interesate. Cazurile deosebite au fost luate în evidență conform Ordinului 00311/1985, iar în colaborare cu organele de securitate și miliție s-au întreprins măsuri de supraveghere și control pentru prevenirea și estomparea unor acțiuni negative.”

- „Activitatea punctelor de control trecere a frontierei a fost canalizată mai ferm și ofensiv, în direcția identificării purtătorilor de materiale ce pot servi propagandei ostile, cât și depistării mijloacelor și metodelor folosite pentru trecerea în mod clandestin cu astfel de înscrisuri.”

- „Au fost instituite consemne pentru un număr de 179 persoane, pentru a li se efectua controale mai amănunțite la ieșirea din țară, fiind suspecti de scoatere ilegală de materiale pe profilul acțiunii Eterul. În această perioadă, la controlul de frontieră s-au descoperit la 1 cetățean ungur, 1 iugoslav și 1 american, 2 scrisori, 16 rolfilme, 9 casete și 100 file susceptibile a fi folosite de oficinele de propagandă străină în scopuri ostile, care au fost trimise operativ organelor de Securitate interesate”.

În concluzie, aceste înscrisuri existente la dosarul cauzei demonstrează că în desfășurarea urmăririi informative, pârâtul a dispus măsuri de natură să aducă atingere drepturilor persoanelor urmărite, documentele întocmite și semnate olograf de acesta, precum și cele aprobate în calitate sa de lucrător al securității, conținând informații referitoare la persoanele aflate în supravegherea organelor de securitate.

În consecință, Curtea reține că și a doua condiție prevăzută de art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 este îndeplinită, în sensul că prin acțiunile întreprinse în calitate sa de agent al organelor Securității, pârâtul a încălcat drepturi și libertăți fundamentale prevăzute atât de legislația internă în vigoare în acea perioadă, cât și de legislația internațională, respectiv, dreptul la secretul corespondenței și viață privată, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la libera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Îngrădirea acestor drepturi s-a realizat prin instrumentarea dosarelor de investigații deschise în privința persoanelor pentru stabilirea activității și atitudinii față de regim, a concepțiilor lor politice, a naturii relațiilor acestora cu diverse persoane, prin activitatea de dirijare a surselor recrutate pentru

încadrarea informativă a anumitor persoane, surse care au oferit date referitoare la viața privată a celor urmăriți.

Având în vedere cele expuse anterior, dispozițiile art. 2 lit. a, art. 8 lit. a și art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **NICULESCU VASILE**, domiciliat în București, _____, sector 1.

Constată calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 16.05.2012.

**PREȘEDINTE,
MAIEREANU IULIANA**

**GREFIER,
IANUȘ CERASELA DANIELA**



ORIGINALUL